

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«ГОРНАЯ МСТА»

174411, Россия, Новгородская область, г. Боровичи, ул. Карла Либкнехта, дом 16,
ОГРН 1065331010381, ИНН 5320018863, КПП 532001001, р/с 40702810401100000810 в
Боровичском филиале ОАО УКБ «НОВОБАНК», к/с 30101810900000000746, БИК 044959746,
ОКПО 79907720, ОКATO 49408000000

т/ф (81664) 45-444

www.msta-r.ru

e-mail: msta-r@mail.ru

24.04.2015
Исх. № 162

*Верховный суд Российской Федерации
Судебная коллегия по экономическим спорам*

ул. Поварская, дом 15, г. Москва, 121260

*Дело № А44-2184/2014
Судья Ларина И.Г.*

Истец: *Комитет по управлению муниципальным имуществом
Администрации Боровичского муниципального района*

*ул. Коммунарная, 48, г. Боровичи, Новгородская обл., 174411
т.(81664) 9-12-33, ф. 9-12-75*

Ответчик: *Общество с ограниченной ответственностью
«Горная Мста»*

*ул. К. Либкнехта, д. 16, г. Боровичи, Новгородская обл., 174411
тел.: (8164) 45-444, факс 45-444, msta-r@mail.ru*

Цена иска: 389902,64 руб.

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на постановление Арбитражного суда Северо- Западного округа от 27 февраля 2015 года
по делу № А44-2184/2014

Решением арбитражного суда Новгородской области от 26 августа 2014 года по делу № А44-2184/2014 (судья Ларина И.Г.) решено взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Горная Мста», далее Общество, в пользу Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Боровичского муниципального района, далее Комитет, задолженность по арендной плате по договору от 15.07.2011 года № 1346 в размере 389902 руб. 64 коп. и государственную пошлину в размере 10798 руб. 05 коп.

Постановлением Арбитражного суда Северо- Западного округа от 27 февраля 2015 года по делу № А44-2184/2014 постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 декабря 2014 года по делу № А44-2184/2014, решение арбитражного суда Новгородской области от 26 августа 2014 года по делу № А44-2184/2014 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Общества – без удовлетворения.

В основу решений судов положено, что независимо от предусмотренного договором механизма изменения арендной платы, новый размер арендной платы подлежит применению с даты вступления в силу соответствующего нормативного акта, что согласуется с правилами ст. 424 ГК РФ, поэтому с момента государственной регистрации договора аренды у арендатора возникла обязанность по уплате арендных платежей исходя из кадастровой стоимости земельного участка в размере 3834406,03 руб.

По мнению кассатора, указанные судебные акты не являются законными и обоснованными, и подлежат отмене за недоказанностью установленных судами обстоятельств, имеющих значение для дела, а также ввиду несоответствия выводов судов, изложенных в решениях судов, обстоятельствам дела, а также нарушением и неправильном толковании норм материального права. Судебные акты по делу приняты без исследования и надлежащей оценки всех имеющих существенное значение для разрешения настоящего спора обстоятельств, а также имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, имели место существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод, законных интересов подателя жалобы Общества ограниченной ответственностью «Горная Мста» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов

Необходимо учитывать следующие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения жалобы:

1. 06.06.2007 Общество заключило договор № 2290 на передачу в аренду земельного участка с Муниципальным образованием Боровичский муниципальный район, далее Администрация, площадью 3000 м² с ежегодной арендной платой в размере 284,63 руб. (копия указанного договора представлена суду в рамках предварительного судебного заседания 19.05.2014). Этот участок является частью участка арендуемого Обществом по договору № 1346 на передачу в аренду земельного участка от 15.07.2011, далее Договор.

Таким образом, на момент заключения Договора можно было предположить, что размер арендной платы будет чуть больше.

На 2007 год размер арендной платы по Договору за участок площадью 26663 м² был бы равен 2530,36 руб. (284,63 руб. * 26663 м² / 3000 м²).

Кроме того, хотелось бы отметить, что в ходе прокурорской проверки выяснилось, что Администрация ошиблась, указав в договоре № 2290 категорию земли, как земли населенных пунктов, в то время, как это были земли сельскохозяйственного назначения. Таким образом, Общество не смогло перезаключить договор аренды, и вынуждено было обратиться в Администрацию с ходатайством о переводе земель сельскохозяйственного назначения в земли населенных пунктов. Перевод земель длился с 2007 года по 2011 год.

2. В ходе предварительных переговоров в 2011 году Общество, исходя из опыта практической работы по обслуживанию клиентов во время сплава по Боровичским порогам (земельный участок был необходим для сооружения временных настилов для палаток, приема пищи, укрытия от дождя, отдыха) и своих финансовых ресурсов, попросило в аренду 3000 м² на вновь сформированном земельном участке. **Председатель Комитета Корленков В.А. предложил взять весь участок площадью 26663 м², так как годовая арендная плата за него будет от 30000 до 35000 руб. и Общество экономит на расходах по формированию меньшего участка. Данный размер арендной платы подтвердил вызванный им главный специалист отдела управления, распоряжения и продажи муниципальных земельных участков Комитета Образцова О.С., предварительно проведя расчеты. Предлагаемая арендная плата была явно высокой потому, что земельный участок на 80% представляет кустарниковое низинное болото, активный туристический сезон проходит с мая по сентябрь, назначение использования для размещения объектов рекреационного назначения (нестационарные объекты), организации туристического отдыха.** Кроме того, Общество собиралось для коммерческих целей использовать не более 3-6 тыс. м², а остальную площадь оставить под зелеными насаждениями, подсаживая новые деревья хвойных и ценных пород. На сегодняшний день Общество уже посадило более 120 деревьев (сосны, ели, березы, дубы), борется с ядовитым борщевиком Сосновского, который захватывает с каждым годом новые пространства (территория граничащей с нами усадьбы Новое-Благодатное полностью в зарослях борщевика Сосновского).

3. В соответствии с налоговыми декларациями (копии представлены суду в рамках предварительного судебного заседания 19.05.2014) Общество в 2009 году получило чистый доход в размере 65820 руб., в 2010 году – 13034 руб., в 2011 году – 92680 руб.

Таким образом, финансовые возможности Общества позволяли ему подписать новый договор при условии максимальный арендной платы не более 30000 руб. в год.

4. 15.07.2011 главный специалист отдела управления, распоряжения и продажи муниципальных земельных участков Комитета Образцова О.С. пригласила руководителя Общества на подписание подготовленного ими Договора № 1346 на передачу в аренду земельного участка от 15.07.2011, далее Договора. Управляющий Общества Николаев В.А. внимательно ознакомился со всеми пунктами Договора, отметил, что **в соответствии с п. 4.4. арендная плата вносится Обществом согласно расчетам, указанным в приложении «Расчет платежей на текущий год» и составляет 19220,30 руб. в год.** Образцова О.С. подтвердила, что размер арендной платы действительно 19220,30 руб. в год, что **Договор проверен специалистами и юристами.** После чего, управляющий Николаев В.А. подписал три экземпляра договора и поставил печати. Образцова О.С. сказала, что после подписания Договора их стороной, он будет передан на государственную регистрацию (п. 1 ст. 609 ГК РФ), по окончании которой наступят правовые последствия сделки (п. 1 ст. 164 ГК РФ), Общество сможет его получить и приступить к работе. 17.09.2011 Обществом был получен зарегистрированный Договор.

Размер арендной платы был настолько существенным условием Договора, что Общество разумно и объективно оценивая ситуацию с предлагаемым размером арендной платы 19220,30 руб. в год, заключило указанный Договор. Если бы был предложен более высокий размер арендной платы, то Общество никогда бы не заключило Договор.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ, п.п. 1, 3 ст. 614 ГК РФ и п. 4.4. Договора арендная плата вносится Арендатором согласно расчетам, указанным в приложении «Расчет платежей на текущий год», которое расположено на второй странице Договора. В п. 4 приложения отражено, что арендная плата в год составляет 19220,30 руб.

В п. 1 приложения Договора «Расчет платежей на текущий год» указано, что коэффициент, устанавливаемый в процентах от кадастровой стоимости земельного участка, равен 5 (решения Думы Боровичского муниципального района № 18 от 23.12.2010, № 102 от 24.11.2011, № 193 от 29.11.2012).

В соответствии с условиями Договора изменение арендной платы возможно только в случае изменения указанного коэффициента, который не менялся. Таким образом, не подлежала изменениям и арендная плата, которая составляла 19220,30 руб. в год.

5. Каких-либо **документов** (извещений, уведомлений, требований, изменений и дополнений в нарушение п.п. 9.1 и 9.2 Договора) от Комитета, **касающихся изменения размера арендной платы, Общество до 03.03.2014 не получало.**

Дополнительного соглашения между сторонами Договора об увеличении арендной платы **не заключалось**, в материалах дела отсутствует.

Таким образом, **Истцом была увеличена цена Договора в одностороннем порядке, что недопустимо.**

Предположения судов **об изменении размера арендной платы** не основаны на каких-либо доказательствах, так как она не менялась.

6. 03.03.2014 Общество получило от Комитета Акт сверки расчетов по арендной плате от 12.02.2014, из которого узнало, что по состоянию на 31.12.2013 за Обществом числится задолженность в размере 423519,33 руб.

Однако Общество добросовестно исполняло свои обязательства, что подтверждается отсутствием получения им от Комитета каких-либо претензий, и перечислило арендные платежи даже в большем размере, чем предусмотрено условиями Договора:

№	Период оплаты	Платежное поручение	Сумма оплачена, руб.	Сумма по договору из 19220,30 руб.
1	с 17.09.11 по 31.12.11	№ 3 от 26.01.12	4217,80	5528,42
2	1 кв. 2012	№ 20 от 12.04.12	4805,08	4805,08
3	2 кв. 2012	№ 57 от 16.07.12	4805,08	4805,08
4	3 кв. 2012	№ 81 от 24.10.12	4805,08	4805,08
5	4 кв. 2012	№ 16 от 25.02.13	4805,08	4805,08
6	доплата за 2012	№ 17 от 05.03.13	10776,8	0,00
7	1 и 2 кв. 2013	№ 52 от 25.06.13	15000,00	9610,15
8	3 и 4 кв. 2013	№ 6 от 18.03.14	19736,71	9610,15
	Итого		68951,63	43969,02

Сложившаяся **указанная система оплаты** по Договору (Правило: Общество сделало платежи, а Комитет их принял) в течение длительного периода времени, широко применяемая в предпринимательской или иной деятельности на территории РФ, в соответствии со статьей 5 ГК РФ, является **обычаем делового оборота.**

Таким образом, по состоянию на 31.12.2013 у Общества имелась **переплата** по арендной плате в соответствии с условиями Договора в размере **24982 (Двадцать четыре тысячи девятьсот восемьдесят два) рубля 61 копейка** (68951,63 руб. – 43969,02 руб.).

Общество подписало указанный акт, поставив в него свои данные, и вручило его с сопроводительным письмом исх. № 140 от 26.03.2014 Комитету 27.03.2014.

7. Необходимо учесть и то обстоятельство, что первый **платеж Общество совершило в январе 2012 года.** Таким образом, Комитет уже в январе 2012 года имел право в силу п. п. 1, 2 ст. 450 ГК РФ и в соответствии с п. 6.1.2 Договора внести с согласия Общества, а в случае его отказа - в судебном порядке - необходимые изменения и уточнения в случае изменения действующего законодательства и нормативных актов. Истец только **через 3 года** обнаружил, что ошибся **в 10 раз** при определении арендной платы за год. Кроме того, в соответствии с п. 9.1 Договора внесение изменений и дополнений было возможно по обоюдному согласию сторон на основании мотивированного

письменного заявления заинтересованной стороны, кроме случаев, предусмотренных п.4.7 Договора, и могло быть совершено путем подписания сторонами дополнительного соглашения к Договору. **Однако Заявитель не воспользовался своим правом и по настоящее время**, поэтому требовать арендную плату, исходя из условий противоречащих п. 4.4. Договора, нет оснований. **Указанные факты являются доказательством бездействия органов исполнительной власти, пренебрежительном отношении сотрудников Комитета к возложенным на них обязанностям в сфере публичных правоотношений, касающихся заключения договоров аренды муниципального имущества.**

Аналогичная позиция отражена в мотивировочной части Постановления ФАСО от 30.08.2011 по делу № А14-10686/2010/284/17. Также важно отметить, что изменение размера арендной платы требует внесения изменений в договор аренды (ст. 164 ГК РФ) путем заключения дополнительного соглашения и его государственной регистрации, если договор аренды был зарегистрирован (Постановление Президиума ВАС РФ от 15.11.2011 № 7121/11 по делу № А19-15038/09-7-4, Определение от 15.12.2010 № ВАС-16219/10 по делу № А55-37624/2009, Постановление 14ААС от 13.07.2012 по делу № А66-13010/2010).

8. 03.03.2014 Общество получило от Комитета Акт сверки расчетов по арендной плате от 12.02.2013, из которого узнало, что по состоянию на 31.12.2013 за Обществом числится задолженность в размере 423519,33 руб. Общество не признало данную задолженность, но решило подать заявление об уменьшении земельного участка до площади 5978 м², **так как фактически использовало не более 3000 м² из 26663 м²** (на остальной территории как стоял лес, так и стоит, каких-либо ограждений нет). **Предположения судов о пользовании всем земельным участком носят вероятностный характер и не основаны на каких-либо доказательствах.** Постановлением № 662 от 21.03.2014 (копия представлена суду в рамках предварительного судебного заседания 19.05.2014) Администрация утвердила схему уменьшенного участка. По состоянию на 20.06.2014 новый договор № 2026 заключен и прошел государственную регистрацию.

9. В соответствии с пунктами 10 и 11 постановления Пленума ВАС РФ № 16 от 14.03.2014, суд **учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере требующей специальных познаний.** Специалисты, юристы и руководство Комитета получили специальное образование, периодически проходят курсы повышения квалификации, ежедневно оформляют аналогичные договора, и у Общества не было причин сомневаться в их компетентности и добросовестности. Общество платит налоги и делегировало органам власти полномочия по принятию на работу компетентных сотрудников, которые обязаны нести ответственность за свои действия. Никого из сотрудников Комитет ни наказал, ни отстранил от работы, поэтому никто не застрахован от аналогичных «арифметических» ошибок.

10. Договор готовил Комитет. Никто не мешал ему включить в него пункт о том, что кадастровая выписка о земельном участке является неотъемлемой составной частью Договора.

11. В рассматриваемом случае судами не исследованы фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе вопросы о том, для какого вида деятельности предоставлен земельный участок, от чего зависит выбор и применение надлежащих норм законодательства и размер арендной платы Общества за спорный земельный участок.

В п. 1 приложения Договора «Расчет платежей на текущий год» указано, что коэффициент, устанавливаемый в процентах от кадастровой стоимости земельного участка, равен 5. Указанный коэффициент принят решением Думы Боровичского муниципального района № 18 от 23.12.2010 (позднее в соответствии с решениями № 102 от 24.11.2011, № 193 от 29.11.2012 не менялся) и отражен в приложении № 2:

Коэффициенты, устанавливаемые в процентах от кадастровой стоимости земельных участков, определяемые для различных видов функционального использования земельных участков в Боровичском районе на 2011 год

Функциональное использование земельных участков		Коэффициент (процент от кадастровой стоимости земельного участка)
Земли	Личные подсобные хозяйства (приусадебные земельные участки), садоводство, огородничество, дачное хозяйство	2
	Для размещения индивидуальных жилых домов, дач, гаражей	3
	Строительство индивидуальных жилых домов, дач, гаражей	3
	Киоски, павильоны	200
	Строительство многоквартирных жилых домов	3

Объекты стационарной торговли, оказание бытовых и платных услуг, а также их строительство	5
Промышленность, производство, а также их строительство	5
Земельные участки, занятые объектами связи	300
Организациям всех форм собственности, осуществляющим жилищно-коммунальные услуги, у которых удельный вес оказываемых жилищно-коммунальных услуг составляет не менее 70 % от общего годового объема реализации работ (услуг); восстановление, реконструкция, реставрация памятников истории и культуры.	3
Земли сельскохозяйственного использования	1
Земли сельскохозяйственного назначения (исчисляется в разрезе сельхозпредприятий и сельскохозяйственных угодий)	0,6
Земли промышленности вне населенных пунктов (в том числе промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения)	50
Ведение личного подсобного хозяйства (полевой земельный участок)	0,6

В п. 1.3 Договора указано, что земельный участок относится к землям населенных пунктов и предоставляется для размещения объектов рекреационного назначения (нестационарные объекты), организации туристического отдыха. Для указанных видов деятельности не один из коэффициентов приложения № 2 применить нельзя. Следовательно, **Комитет был обязан обратиться с ходатайством в Думу Боровичского муниципального района об установлении соответствующего коэффициента при функциональном использовании земельных участков для размещения объектов рекреационного назначения (нестационарные объекты), организации туристического отдыха).**

12. В отзыве на апелляционную жалобу Общества, Комитет признаёт, что в Договоре допущена **арифметическая ошибка**, что говорит о пренебрежительном отношении сотрудников-профессионалов Комитета к возложенным на них обязанностям в сфере публичных правоотношений, касающихся заключения договоров аренды муниципального имущества. В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума ВАС РФ № 16 от 14.03.2014, при разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (статья 431 ГК РФ), толкование судом условий договора **должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора** либо предложила формулировку соответствующего условия. Договор готовили специалисты Комитета, юристы и руководство Комитета проверяли его. Следовательно, цена договора должна трактоваться в сторону Общества.

13. Российское договорное право как таковое не содержит законодательно закрепленного понятия ошибки в договоре. Однако, ст. 6 ГК РФ содержит норму позволяющую применение гражданского законодательства по аналогии. В данном споре, было бы разумно руководствоваться нормой прописанной в п. 7 ст. 3 НК РФ: «Все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов)». В Договоре Комитет является аналогом ФНС, а Общество (арендатор) является аналогом налогоплательщика.

В соответствии с Федеральным законом от 24.06.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Комитет взял на себя ответственность по составлению, проверке и подготовке Договора к подписанию и его сотрудники должны нести ответственность за ошибки в Договоре, а не субъект малого предпринимательства.

Законодательство РФ, как и нормы международного права, стоят на защите интересов слабой стороны договора.

Таким образом, требование Комитета о взыскании задолженности по арендной плате по договору от 15.07.2014 года № 1346 возникло в результате пренебрежительного отношения сотрудников Комитета к возложенными на них обязанностям, их бездействия и не является законным и обоснованным.

14. Во исполнение требований статей 22 и 65 Земельного кодекса Правительством РФ принято постановление от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения

арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации» (действующее с 04.08.2009, далее – постановление № 582).

В постановлении Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 15837/11 по делу № А47-7623/2010 сформулировал свою правовую позицию о том, что размер арендной платы за земельные участки, относящиеся к публичной собственности (в том числе муниципальной, собственности субъектов Российской Федерации и земель, государственная собственность на которые не разграничена), не может быть выше ставок, установленных постановлением № 582 для земель федеральной собственности, подлежит применению судами с момента опубликования данного постановления в установленном порядке.

К основным принципам определения арендной платы, подлежащим применению ко всем публичным землям на территории Российской Федерации, отнесены принципы экономической обоснованности, предсказуемости и предельной простоты расчета, запрета необоснованных предпочтений, учета необходимости поддержки социально значимых видов деятельности, а также недопущения ухудшения положения лиц, ранее переоформивших право постоянного (бессрочного) пользования землей.

Учитывая единство экономического пространства и правовой системы Российской Федерации, нашедшие свое отражение в постановлении № 582 принципы являются общеобязательными при определении арендной платы за находящуюся в публичной собственности землю для всех случаев, когда размер этой платы определяется не по результатам торгов и не предписан федеральным законом, а согласно его требованиям подлежит установлению соответствующими компетентными органами в качестве регулируемой цены.

Согласно принципу экономической обоснованности арендная плата устанавливается в размере, соответствующем доходности земельного участка с учетом категории земель и вида разрешенного использования, а также с учетом государственного регулирования цен и предоставления субсидий для организаций, осуществляющих деятельность на таком земельном участке.

При этом принцип экономической обоснованности исключает возможность введения для земель, расположенных в одном населенном пункте, имеющих одну категорию, один вид разрешенного использования и предоставленных лицам, занимающимся одним видом деятельности, арендной платы, дифференцированной исходя из статуса уполномоченного на распоряжение землей публичного органа, и выше ставок, установленных для земель федеральной собственности.

Основываясь на названных принципах, Правительство Российской Федерации определило соответствующие предельные ставки арендной платы для некоторых случаев сдачи в аренду земельных участков, находящихся в федеральной собственности, которые являются ориентирами для нормативно устанавливаемых ставок арендной платы при сдаче в аренду земельных участков в аналогичных случаях всеми иными публичными образованиями, за исключением случаев установления иных ставок непосредственно федеральными законами.

В утвержденных постановлением № 582 правилах определения размера арендной платы при определении размера арендной платы за земельные участки, предоставленные для размещения объектов **рекреационного назначения (нестационарные объекты) и организации туристического отдыха** следует руководствоваться пунктом 6 правил (6. Арендная плата за земельный участок в случаях, не указанных в пунктах 3 - 5 настоящих Правил, рассчитывается на основании рыночной стоимости земельного участка, определяемой в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности).

Очевидно, что рыночная стоимость спорного земельного участка будет значительно меньше, так как 80% участка занимает кустарниковое низинное болото, с ноября по апрель проехать к участку не возможно, 30% участка входит в прибрежную защитную полосу реки Мста (согласно приказу Минэкономразвития России от 15.02.07 № 39 кадастровая стоимость таких земельных участков не рассчитывается и устанавливается равной одному рублю за земельный участок).

Учитывая, что земельный участок находится в водоохраной зоне, а часть его в прибрежной защитной полосе (в соответствии со ст. 65 ВК РФ для водоохраных зон устанавливается **специальный режим** осуществления хозяйственной и иной деятельности, а на территориях прибрежных защитных полос вводятся **дополнительные ограничения** хозяйственной и иной деятельности) вероятно можно было бы при определении размера арендной платы применить подпункт г) пункта 3 указанных правил (1,5%).

Применительно к ст. 12 ГК РФ и ст. 13 АПК РФ при рассмотрении гражданско-правовых споров, вытекающих из договоров аренды земельных участков, суд вправе давать оценку нормативным актам публичных образований, регламентирующим размеры арендной платы

за соответствующие земельные участки, с точки зрения их соответствия принципам и ориентирам, установленным Постановлением № 582.

Следует отметить, что принципы, содержащиеся в Постановлении № 582, применяются судами в том числе при проверке законности установления органами государственной власти субъектов РФ арендной платы (а также коэффициентов для исчисления арендной платы) за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена (см., к примеру, Определения Верховного Суда РФ от 12.09.2012 № 33-АПГ12-4, от 16.11.2011 № 58-Г11-28, от 02.11.2011 № 1-Г11-27, Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 25.07.2012 по делу № А82-16404/2011, ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.09.2012 по делу № А78-2248/2012, от 29.06.2012 по делу № А74-569/2012, ФАС Поволжского округа от 23.01.2012 по делу № А65-7520/2011, ФАС Северо-Западного округа от 28.08.2012 по делу № А44-3792/2012, ФАС Центрального округа от 29.03.2012 по делу № А23-710/2011).

В целом приведенная судебная практика свидетельствует о том, что положения Постановления № 582 применяются ко всем отношениям, связанным с арендой земельных участков, относящихся к публичной собственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 291.11 - 291.15 АПК РФ

ПРОШУ:

- постановление Арбитражного суда Северо- Западного округа от 27 февраля 2015 года по делу № А44-2184/2014
- постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 декабря 2014 года по делу № А44-2184/2014 отменить полностью,
- решение арбитражного суда Новгородской области от 26 августа 2014 года по делу № А44-2184/2014 отменить полностью,
- принять по делу новый судебный акт:
- в удовлетворении исковых требований Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Боровичского муниципального района к обществу с ограниченной ответственностью «Горная Мста» о взыскании задолженности по арендной плате по договору от 15.07.2014 года № 1346 в размере 389902 руб. 64 коп. и государственной пошлины в размере 10798 руб. 05 коп. – отказать.

Приложения:

1. Копия постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2015 по делу № А44-2184/2014
2. Копия постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2014 по делу № А44-2184/2014.
3. Копия решения арбитражного суда Новгородской области от 26.08.2014 по делу № А44-2184/2014.
4. Документ об уплате государственной пошлины.
5. Доказательства о вручении копии кассационной жалобы истцу.

Управляющий



В. А. Николаев

